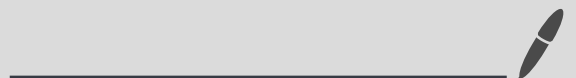


Teoria współczesności
2023/24

Wykład 2



Sieci elementarne

$$S = (P, T, F, M_0)$$

↑
warunki $\in \{0, 1\}$

Konfiguracje = podzbiory miejsc $M \subseteq P$

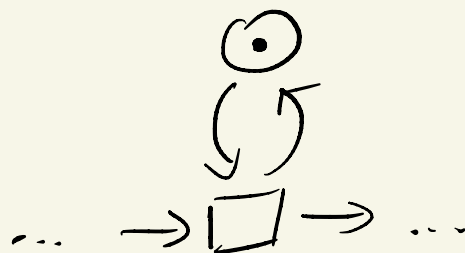
$$M \xrightarrow{t} \Leftrightarrow \begin{cases} t \subseteq M, & t \cap M = \emptyset \\ (t \subseteq P \setminus M) \end{cases}$$

↗
 t umożliwiona

Graf konfiguracji : $M \xrightarrow{t} M'$ (kroki)
osiogalnych
graf(S)
skończony, deterministyczny
automat bez stanów
akceptujących

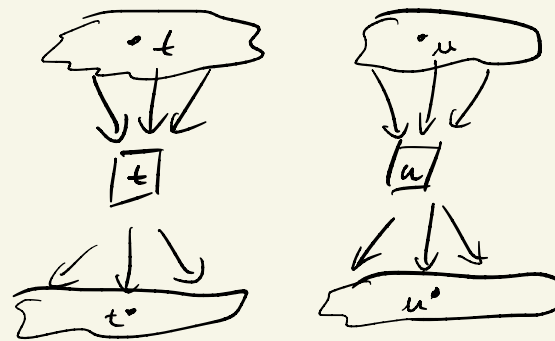
Pytanie : czy każdy deterministyczny automat skończony jest grafem konfiguracji?

Założenie : bez ciasnych petli



Relacje pomiędzy tranzycjami

- jednoczesne umożliwienie



$$\exists M \begin{array}{l} \nearrow t \\ \searrow u \end{array}$$

$(M = \cdot t \cup \cdot u)$

$$\Rightarrow \boxed{\begin{array}{l} \cdot t \cap \cdot u = \emptyset \\ t \cap u = \emptyset \end{array}} \quad (J)$$

- sekwencyjne umożliwienie

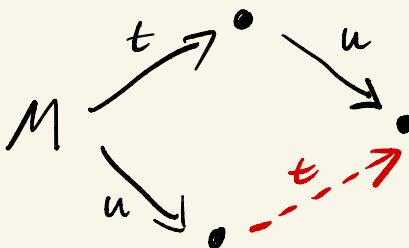
$$\exists M \xrightarrow{tu}$$

$(M = \cdot t \cup (\cdot u \setminus t \cdot))$

$$\Rightarrow \boxed{\begin{array}{l} \cdot t \cap \cdot u = \emptyset \\ t \cap u \cdot = \emptyset \end{array}} \quad (S)$$

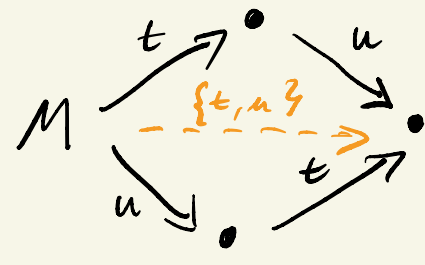
Fakt: $M \begin{array}{l} \nearrow t \\ \searrow u \end{array}$

$$M \xrightarrow{tu} \Rightarrow M \xrightarrow{ut}$$



(A) współbieżność : $(J) \wedge (S)$ $\cdot t \cdot \wedge \cdot u \cdot = \emptyset$

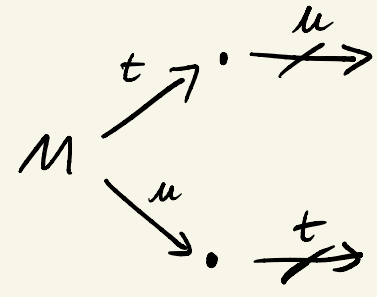
$(M = \cdot t \cup \cdot u)$



krok współbieżny

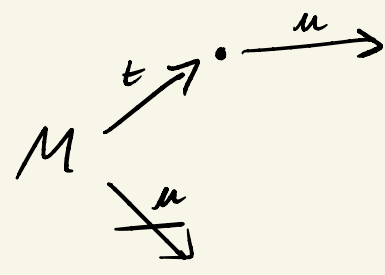
(B) konflikt : $(J) \wedge \neg (S)$ ← konflikt we/wy

$(M = \cdot t \cup \cdot u)$



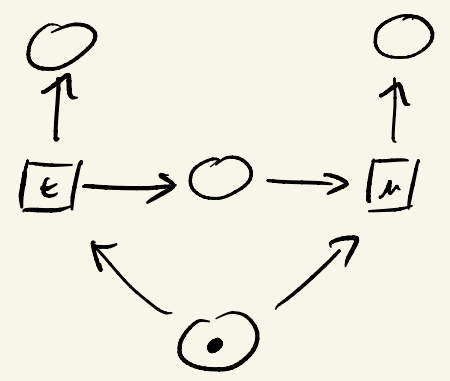
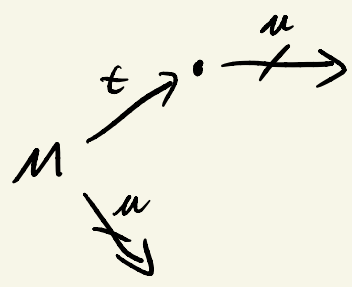
(C) przyczynowość (bezpśrednia) : $\neg (J) \wedge (S)$

$(M = \cdot t \cup \cdot u \setminus \cdot t)$



(D) $\neg (J) \wedge \neg (S)$

$(M = \cdot t)$

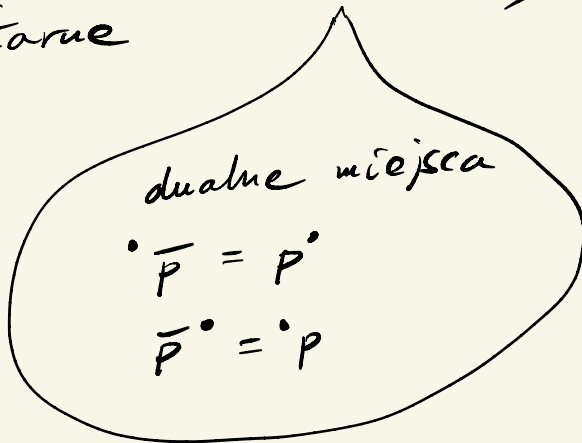
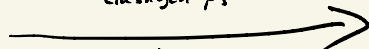


Sieci elementarne a sieci 1-ograniczone

Kontakt : $\cdot t \in M$ $t \cap M \neq \emptyset$
 $(t \not\subseteq P \setminus M)$

sieci
elementarne

nie wprowadza
ciasnych pętli



bezkontaktowe
sieci
elementarne

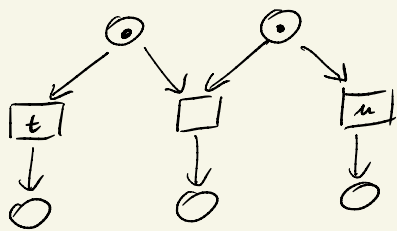
||
sieci ogólne
1-ograniczone
(1-bezpieczne)

Interakcja między konfliktem a współbieżnością

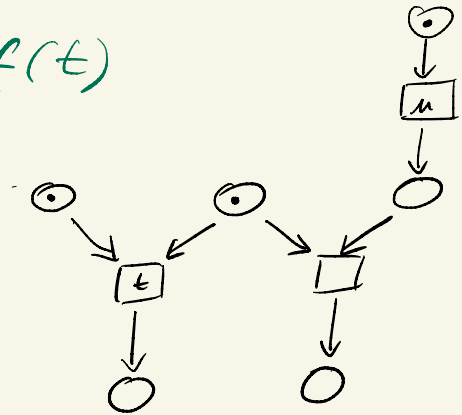
$\text{konf}(t, M) = \{u \in T : t, u \text{ są w konflikcie w } M\}$

Konfuzja t i u w M :

- t, u są współbieżne
- t, u są jednocześnie umożliwiające w M
- wykonanie u zmieni $\text{konf}(t)$



u zmniejsza konf(t)

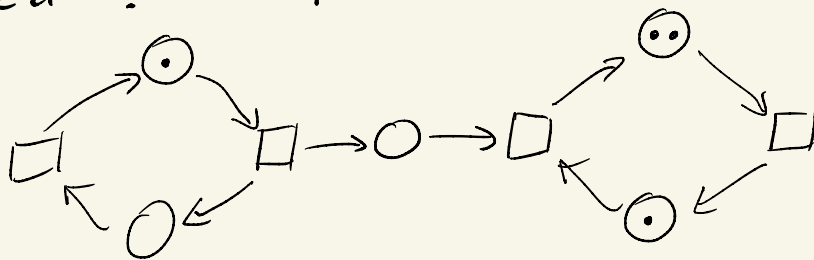


u zwiększa konf(t)

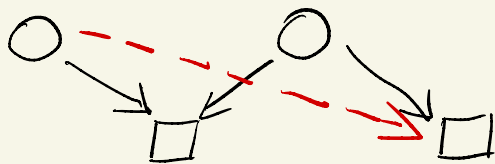
Rozdzielenie konfliktu i współbieżności

eliminacja konfuzji

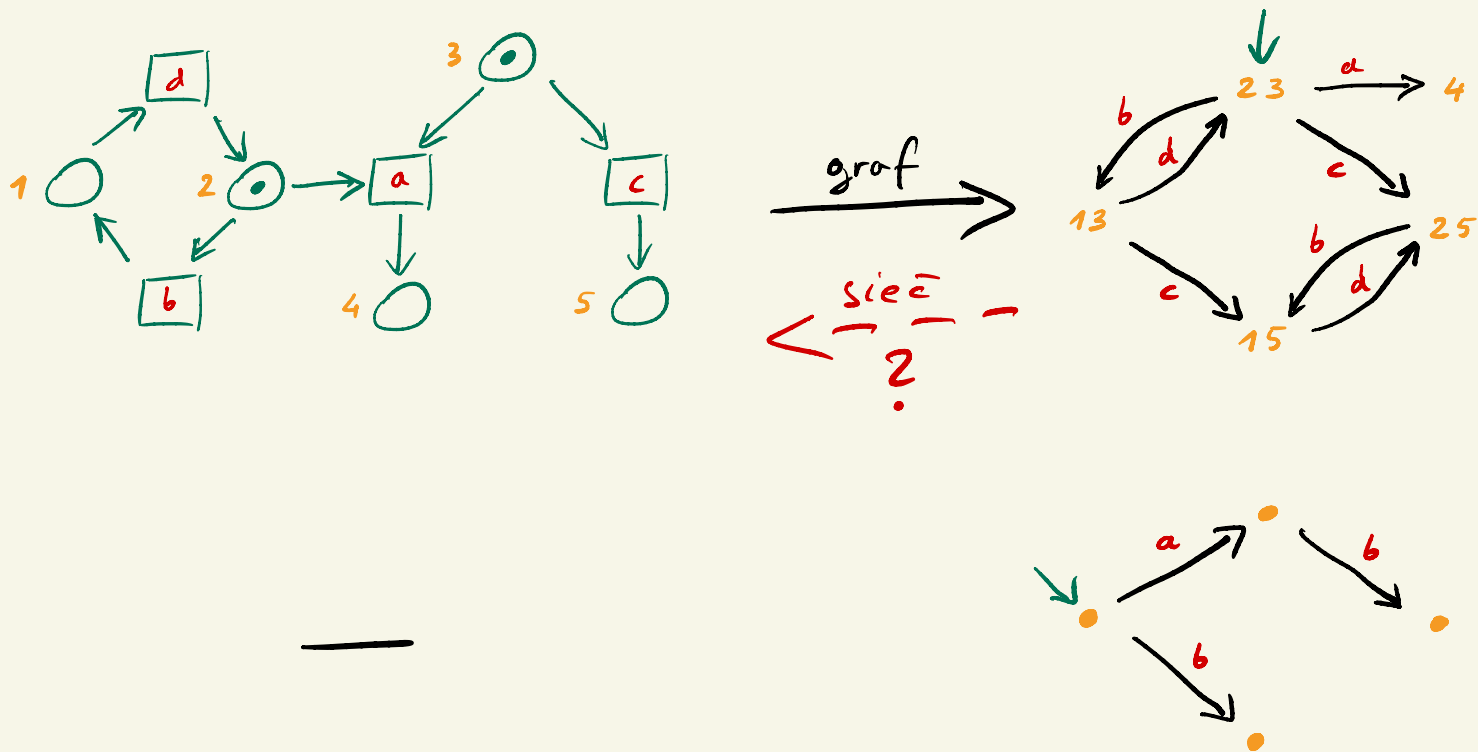
- P-sieci : $\forall t \in T \quad |t| = |t'| = 1$
- T-sieci : $\forall p \in P \quad |p| = |p'| = 1$



- sieć wolnego wyboru



Problem rekonstrukcji (syntezy)



Pytanie:

Czy dany graf G (etykietowany, deterministyczny) jest izomorficzny z grafem konfiguracji osiągalnych jakiejś sieci elementarnej?
(bez ciasnych pętli)

Odp: Dokładnie wtedy, gdy

$$G \cong \text{graf}(\text{sieć}(G))$$

Region \approx zbiór wszystkich konfiguracji zawierających dane miejsce

Def: Graf $G = (V, \delta: V \times T \rightarrow V, v_0)$

$R \subseteq V$ jest regionem jeśli $\forall a \in T$, wszystkie

a -krawędzie:

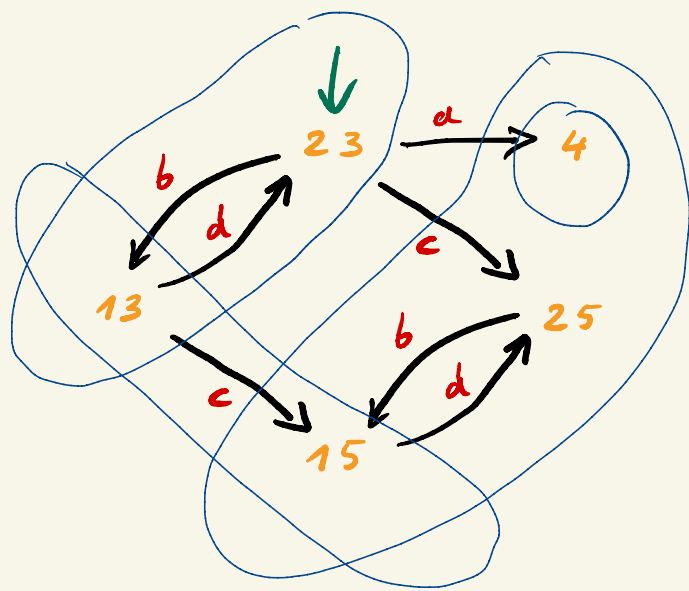
$$R \neq \emptyset, R \neq V$$

(1) albo idą z R do $V \setminus R$

(2) albo idą z $V \setminus R$ do R

(3) albo idą z R do R lub z $V \setminus R$ do $V \setminus R$

Region w graf(S) to
zbiór konfiguracji osiągalnych w S



$$*a := \{R : (1)\}$$

$$a^* := \{R : (2)\}$$

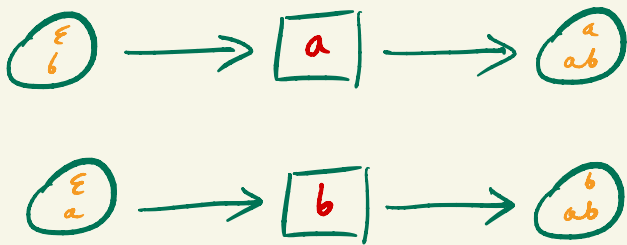
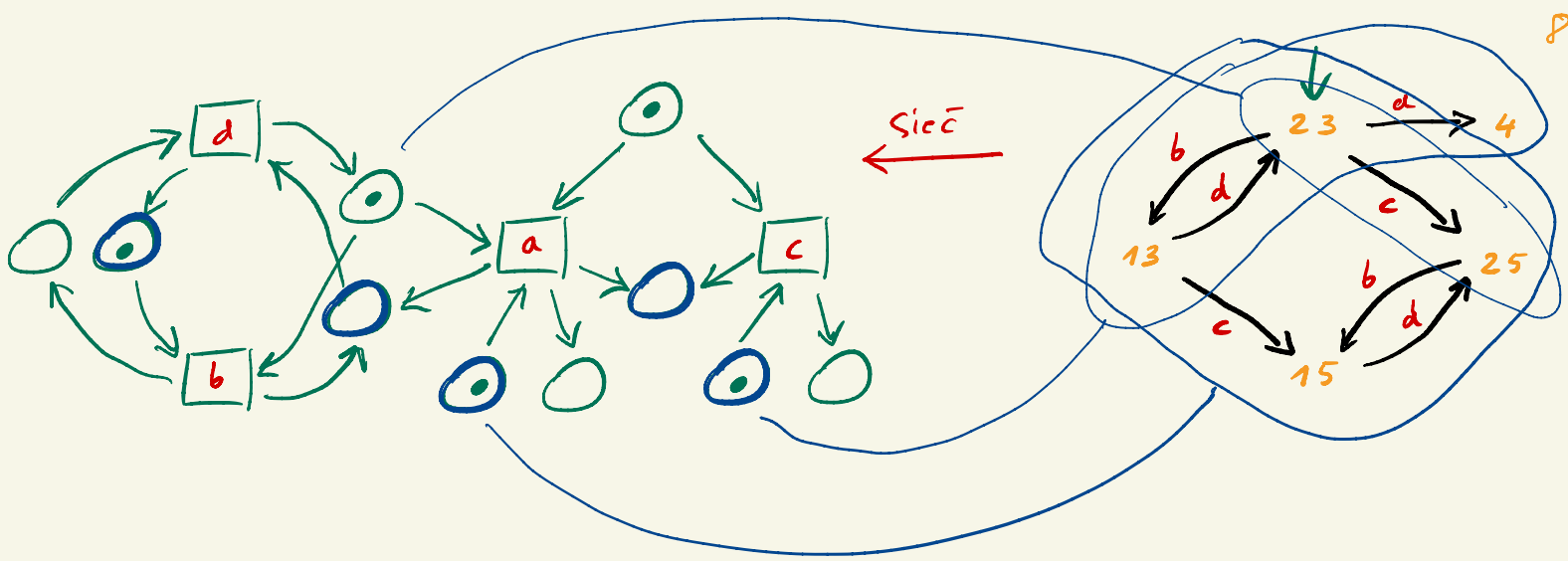
Sieć (G) - sieć regionów

- miejsca = regiony

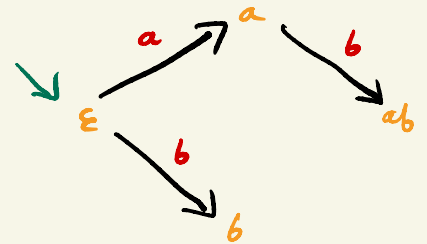
- tranzycje = T

- Taki: $*a$ a^*

- konfiguracja początkowa: $\{R : v_0 \in R\}$



Sieć



Lemat: $G \cong \text{graf}(S)$ dla pewnej sieci S
 \Uparrow
 $G \cong \text{graf}(\text{sieć}(G))$

Dowód: (\Downarrow)

Fakt: R - region w $\text{graf}(S)$.

$S + R$: dodaj miejsce p i

krawędzie $(p, t) : R \in t^*$

$(t, p) : R \in t^*$

Wtedy $\text{graf}(S) \cong \text{graf}(S + R)$

Tak długo jak jakiś region R nie ma odpowiedzących miejsc w S ,
 - dających miejsca w S ,
 dodaj R do S .

$$*R = \circ p \quad R^* = p \circ$$