

Ponowna recenzja poprawionej rozprawy doktorskiej mgra Tomasza Mańdziuka "Limits of saturated ideals of points with applications to secant varieties"

Zgodnie z procedurą postępowania w przypadku sporządzenia recenzji z konkluzją warunkową przez jednego z recenzentów, doktorant przedstawił poprawioną wersję rozprawy doktorskiej oraz ustosunkował się do uwag recenzenta. Ponieważ wprowadzone poprawki nie zmieniają mojej opinii o pracy, pozwolę sobie — zgodnie z pismem przewodnim — wyrazić jedynie kilka uwag o zmianach i podtrzymać poprzednią konkluzję.

Uwagi recenzenta dotyczyły prawie wyłącznie redakcji pracy, na poziomie osoby naturalnie posługującej się językiem angielskim (tzw. "native speaker"). Przykładowo, zarzut że "then $a = b$ " nie jest zdaniem, o ile formalnie słuszny, nie zmienia w ogóle odbioru pracy, co więcej — w naturalny sposób powyższe wyrażenie odczytuję jako "wtedy *a jest równe b*", co jest już zdaniem. Odnoszę wrażenie, że niemal wszystkie uwagi recenzenta byłyby słuszne na etapie korekty językowej ewentualnego artykułu, a nie recenzji warunkującej publikację czy przyjęcie wyników. Doktorant bardzo starannie postarał się spełnić życzenia recenzenta i wprowadzić wymagane poprawki.

Konkluzja

Przedstawiona rozprawa spełnia, z nadmiarem, wszelkie ustawowe i zwyczajowe wymagania stawiane rozprawom doktorskim. Doktorant udowodnił, że swobodnie stosuje zaawansowane metody algebry przemiennej i geometrii algebraicznej (co wypełnia ustawowe kryterium zaprezentowania wiedzy teoretycznej kandydata) i przy ich pomocy potrafi rozwiązać oryginalny problem badawczy przynależności do składowej Slip — co spełnia ustawowe kryterium umiejętności prowadzenia samodzielnych badań jak i uzasadnia, że prezentowana rozprawa jest rozprawą w rozumieniu Ustawy. Pewne fragmenty pracy już zostały opublikowane bądź są zawarte w preprincie, jednakże rozprawa nie jest zestawieniem już opublikowanych prac, lecz znacznym rozwinięciem pewnych wcześniejszych wyników doktoranta. W mojej opinii podnosi to rangę rozprawy (doktorant osiąga wyniki, które nadają się do publikacji) i dobrze rokuje na przyszłość. W szczególności uważam, że główna część nowych wyników powinna zostać zredagowana i opublikowana w formie artykułów naukowych w dobrych czasopismach.

Rozprawa jest bardzo starannie zredagowana, układ rozdziałów jest czytelny, nie znalazłem praktycznie żadnych błędów utrudniających zrozumienie (jedynie na stronie 44 użyte zostało słowo "necessary" zamiast "sufficient", ale jest to najwyraźniej omyłka redakcyjna, a nie brak zrozumienia różnicy między warunkiem koniecznym a wystarczającym). Na uwagę zasługuje bogata literatura.

Z uwagi na zaprezentowane w rozprawie ciekawe, oryginalne i trudne wyniki, wykorzystanie bardzo szerokich i zaawansowanych metod dowodowych i staranną redakcją wnioskuje o wyróżnienie rozprawy.



dr hab. Marcin Dumnicki