



UNIwersytet
Warszawski

Wydział Matematyki, Informatyki i Mechaniki

WMIM-371-06/2018

Warszawa, 05.03.2019 r.

Do wszystkich pobierających SIWZ

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr WMIM-371-06/2018 „Dostawa sprzętu komputerowego dla Wydziału Matematyki, Informatyki i Mechaniki UW”

Informujemy, że do Zamawiającego wpłynęły od Wykonawcy zapytania. Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania.

Pytanie 1

W załączniku Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia-OPZ cz.1.i cz.2 certyfikaty i standardy, Zamawiający zawarł zapis: Certyfikat TCO Edge, wymagana certyfikacja na stronie : <http://tcocertified.com/product-finder/> (na wezwanie załączyć dokument potwierdzający spełnianie wymogu) W związku z ww. postępowaniem wnosimy o usunięcie w rubryce „Certyfikaty i standardy” wymogu posiadania przez oferowany komputer – TCO Certyfikat lub zmianę jego opisu poprzez opisanie wymagań jakościowych na potwierdzenie których składany jest wskazany certyfikat oraz certyfikaty równoważne.

Żądanie wymogu posiadania przez oferowane komputery Certyfikatu TCO, narusza zasadę uczciwej konkurencji. Nie jest możliwym uzyskanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu w terminie przewidzianym na składanie ofert. Certyfikat TCO wystawiany jest odpłatnie, wyłącznie przez szwedzką spółkę TCO Development co znacząco ogranicza jego uzyskanie. Wymóg posiadania powyższego certyfikatu jest nadmierny i ogranicza w sposób nieuprawniony uczciwą konkurencję. W chwili obecnej jedynie dwóch zagranicznych producentów sprzętu komputerowego posiada certyfikaty TCO dla wskazanego w SIWZ komputera. W zakresie nieuzasadnionego ograniczenia uczciwej konkurencji podobne stanowisko wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia. 27 marca 2015 r. KIO/KD15/15 „Biegły w opinii wskazał iż wymóg posiadania ww. certyfikatu uznać należy za nadmierny, bowiem „wiele urzędzeń (szczególnie pochodzących od wiodących producentów sprzętu komputerowego) spełnia wymogi norm TCO, natomiast producenci nie zawsze zabiegają o certyfikację urzędzeń”. Mając na uwadze powyższe, wnosimy o odniesienie się do

stwierdzonego naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Wymóg Certyfikatu TCO nie mają i nie mogą mieć żadnego uzasadnienia w faktycznych potrzebach Zamawiającego, a zmierzają jedynie do ograniczenia konkurencji w niniejszym postępowaniu. Certyfikat TCO to certyfikat przede wszystkim popularny i stosowany do certyfikacji monitorów i wyświetlaczy komputerowych. W odniesieniu do komputerów stacjonarnych, wymóg certyfikatu w tym zakresie należy traktować jak rozwiązanie absolutnie niestandardowe, stosowane jedynie jako swego rodzaju wyjątek. Wymóg posiadania powyższego certyfikatu, a właściwie jego brak uniemożliwia polskim producentom, jak i większości zagranicznych zaoferowanie konkurencyjnego sprzętu.

Certyfikat TCO nie wpływa na funkcjonalność; trwałość czy wydajność produktu. Jeśli te, funkcjonalności, które zapewnia certyfikat TCO są kluczowe dla Zamawiającego, zwracamy się z prośbą o precyzyjne opis cech technicznych lub: funkcjonalnych z odwołaniem się np. do Polskich Norm Jakości. Jednocześnie wskazać należy, że zabieg umieszczenia wymogu posiadania certyfikatu TCO jest celowym działaniem, które w sposób oczywisty wyklucza uczciwą konkurencję. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie, o usunięcie wymogu Certyfikatu TCO lub zmianę jego opisu poprzez opisanie wymagań jakościowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane przez Wykonawcę.

Według wiedzy Zamawiającego zgromadzonej w trakcie rozeznania rynku parametry wyspecyfikowane w SIWZ winno spełniać wiele urządzeń, certyfikat TCO posiada wiele firm funkcjonujących na rynku, a nie tylko jedna Firma. Celem Zamawiającego nie jest więc ograniczenie konkurencji.

Wymagany przez Zamawiającego certyfikat TCO służy zachowaniu niezbędnej funkcjonalności zakupowanego sprzętu przy jednoczesnym zachowaniu zasad konkurencyjności. Zamawiający w trakcie określania minimalnych wymogów dot. parametrów sprzętów brał pod uwagę własne potrzeby w zakresie użytkowania i przeznaczenia tego sprzętu.

Niezasadnym oraz niecelowym więc byłoby określenie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby wszyscy funkcjonujący na rynku producenci mogli złożyć oferty w postępowaniu. Mogłoby to doprowadzić do zakupu sprzętu, który nie spełniałby potrzeb Zamawiającego.

Pytanie 2

W załączniku Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia-OPZ cz.1.i cz.2 Zgodność z systemami operacyjnymi i standardami zamawiający zawarł zapis: „Oferowane modele komputerów muszą poprawnie współpracować z zamawianymi systemami operacyjnymi (jako potwierdzenie poprawnej współpracy Wykonawca dołączy do oferty dokument w postaci wydruku potwierdzający certyfikację rodziny produktów bez względu na rodzaj obudowy, dodatkowo potwierdzony przez producenta oferowanego komputera)” Czy wystarczający będzie dla Zamawiającego dokument producenta komputera potwierdzający poprawną współpracę zaoferowanych komputerów z zamawianymi systemami operacyjnymi?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza wymagania zawarte w SIWZ dot. zgodności z systemami operacyjnymi i standardami o treści określonej w załączniku Nr 1: „Oferowane modele komputerów muszą poprawnie współpracować z zamawianymi systemami operacyjnymi (jako potwierdzenie poprawnej współpracy Wykonawca dołączy do oferty dokument w postaci wydruku potwierdzający certyfikację rodziny produktów bez względu na rodzaj obudowy, dodatkowo potwierdzony przez producenta oferowanego komputera)” . Zdaniem Zamawiającego powyższe wymaganie ma na celu zabezpieczenie interesu Zamawiającego i należytej realizacji umowy zgodnie z udzielonym zamówieniem publicznym.

PRODZIEKAN WYDZIAŁU
Matematyki, Informatyki i Mechaniki UW

Agnieszka Świerczewaka - Gwiazda